

"ASPECTOS ÉTICOS EN LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS"

Por Rafael Bravo Toledo

Fte.: Google, [consulta 14-07-2010]:

<http://www.infodoctor.org/rafabravo/fraude.htm>

Hace unos años la revista British Journal of Obstetrics and Gynecology, publicó un caso clínico en el que los autores describían la implantación del feto de un embarazo ectópico en el útero de una joven y el posterior parto de un niño sin complicaciones. El artículo resultó ser falso e implicaba además como coautor al director de la revista. Este suceso se añadía a una serie de casos de similares características, que han puesto en evidencia los principios de la conducta profesional concernientes a la publicación de la investigación médica

Aunque no existe un consenso en cuanto a definiciones y clasificación, se les suele agrupar de forma general bajo el epígrafe de mala conducta científica (*scientific misconduct*), que incluiría tanto las faltas graves, como el fraude científico, y prácticas menores relacionadas con el proceso último de la publicación.

Tipología de la mala conducta científica

Fraude científico	Invención	El fraude científico nunca ha sido una práctica generalizada. Se puede presentar de diversas formas; la Invención, en la que los autores "fabrican" la totalidad o parte de los datos de un estudio remitido para publicación.
	Falsificación y de manipulación de datos	La Falsificación consiste en proporcionar datos o métodos falsos dentro de un estudio. Los datos correctos existen, pero los autores modifican los valores a su antojo con el fin de obtener un resultado favorable a la hipótesis del estudio. Formas menores de este tipo de fraude son las que, el considerado padre de los ordenadores Babage, denominó "de recorte y de cocina" <i>Trimming and cooking</i> . "El recortador poda pequeños elementos, aquí y allá, de las observaciones que mas difieren en exceso de la media y los agrega a aquellas que son demasiado pequeñas con el propósito de lograr un ajuste equilibrado". "El cocinero hace multitud de observaciones y solo elige las que concuerdan con su hipótesis"
	Plagio	El Plagio o apropiación de ideas o frases de otros artículos, presentándose como trabajo original y sin citar la fuente, constituye otra forma de fraude.
Faltas de ética en el proceso de publicación	Autoría ficticia	El concepto de autor en las publicaciones científicas se aplica a los que redactan el original y a la vez contribuyen sustancialmente al desarrollo de la investigación. Sin embargo es

		<p>práctica común el incluir a otras personas que no cumplen estos requisitos dándose el fenómeno conocido como autoría regalada, honoraria o ficticia. El regalo de la coautoría se utiliza para recompensar algún favor, como forma de halagar a un superior, o como derecho arrogado por el jefe del Departamento donde se realiza la investigación, también es frecuente el intercambio recíproco de autorías en otros artículos. La autoría ficticia debe ser evitada ya que, al figurar como autor, se adopta responsabilidad pública del contenido del artículo. En varios casos de fraude se han visto involucrados prestigiosos científicos, que si bien no participaron en él, si consintieron figurar como autores de trabajos que no habían realizado</p>
	Publicación reiterada, incluye:	
	Publicación duplicada	<p>Consiste en la publicación, en parte o en su totalidad, de un artículo previamente editado en otra revista, o en otros documentos impresos o electrónicos. La publicación del artículo duplicado es simultánea o subsiguiente al artículo original, se realiza por los mismo autores y sin el conocimiento de los redactores de las revistas implicadas.</p>
	Publicación fragmentada "salami publication"	<p>Como si fuera un embutido, de ahí el nombre, un trabajo de cierta entidad se corta en porciones menores que serán publicados como artículos independientes en diferentes revistas. Adaptando el término al castellano, se le podría llamar <i>publicaciones chorizo</i> aludiendo a nuestro embutido autóctono, y de paso a la catadura moral de sus practicantes. Los fragmentos en que se divide, o lo que se ha llamado unidad mínima publicable, no aportan aisladamente nada nuevo y se deberían publicar como el todo que fueron en el momento del estudio.</p>
	Publicación inflada "meat extender publication"	<p>Siguiendo el símil gastronómico se incluyen aquí aquellas publicaciones que, a la manera de los aditivos que se emplean para dar volumen a la carne, se duplican artificialmente por la técnica de añadir resultados o casos clínicos a series previamente publicadas. Se publica un artículo con las mismas conclusiones que uno anterior al que únicamente se han añadido más datos o casos. Estos tipos de publicaciones fraudulentas tienen como denominador común el olvido intencionado al citar las publicaciones relacionadas y la falta de notificación a los directores de las revistas.</p> <p>Deben distinguirse de la publicación fraccionada de grandes estudios, las publicaciones preliminares de ensayos a largo plazo o la</p>

		publicación paralela del mismo artículo en diferentes idiomas o para distintas audiencias.
	Autoplagio	Cuando un autor alcanza cierta notoriedad en un tema, es a menudo invitado a escribir revisiones sobre el mismo, cayendo en la tentación de repetir parte de lo escrito anteriormente, se repite así el mismo contenido por parte del mismo autor, en una especie de autoplagio.
Otros	Incorrección citas bibliográficas	Omitir citas relevantes, copiar las listas de citas sin consultarlas y el exceso de autocitas.
	Sesgos de publicación	Los sesgos de publicación de estudios con resultados positivos o aquellos que alcanzan una significación estadística alta, son casi una constante en la ciencia actual, y se convierte en una conducta punible cuando se hace de manera intencionada por autores o promotores de la investigación.
	Publicidad resultados investigación	Otra falta de ética científica, es según algunos autores, dar a conocer los resultados de investigación de modo prematuro al público antes de su publicación en la prensa profesional, o hacerlo de forma sensacionalista.

La mayoría de las revistas están de acuerdo en perseguir este tipo de prácticas, ya que malgastan el tiempo de los consejos editoriales, revisores y lectores, ocupan un espacio precioso y lo más grave, pueden sobrestimar la importancia de determinados resultados. Adicionalmente se incurre en violación de los derechos de reproducción o *copyright*, que en general, son cedidos por los autores a las revistas que publican sus artículos.

Derechos de los autores

La ética no solo concierne a los deberes de los autores, también a los derechos, que en general están en estrecha relación con los deberes de las otras partes del proceso editorial, directores de revista y revisores. Los autores tienen derecho a que la evaluación de sus originales sea justa e imparcial, que la revisión se haga en un tiempo razonable, y a ser tratados con corrección y respeto en la correspondencia con la revista. Los cambios solicitados previos a la publicación deben ser explícitos y claramente justificados. Durante el proceso editorial se debe mantener el secreto y la inalterabilidad del original sin el permiso de los autores.

Como evitar las faltas éticas en la publicación de trabajos científicos

Las revistas medicas se han declarado claramente contra estos hábitos, así las normas para los autores y los requisitos de uniformidad conocidos como "[Estilo Vancouver](#)" ([en castellano](#)) contienen directrices explícitas sobre temas como el concepto de autor, [publicación duplicada](#) o la pre-publicación de los resultados de la investigación.

En los países punteros en investigación, ante la proliferación de estas malas prácticas, se han desarrollado soluciones que van desde la redacción de códigos de ética por

parte de los organismos encargados de la investigación médica, hasta la imposición de sanciones. En nuestro país se consideran [faltas deontológicas](#) muchas de las prácticas mencionadas, aunque todavía las revistas e instituciones no han desarrollado normas que regulen la buenas prácticas en el campo de la publicación médica..

Basado en el artículo publicado en JANO 1997; 52 (1208): 74-76

A su vez basado en la ponencia a las Sextas Jornadas Gallegas de Medicina Familiar y Comunitaria, a las que tuvo la gentileza de invitarme Carlos González Guitian.

Bibliografía general

- Ética de la publicación médica. En: Vilarroya O ed. Medicina Clínica. Manual de Estilo. publicaciones biomédicas. Barcelona: Doyma ; 1993. p. 117-136.
- Lock S, Well F, editors. Fraud and misconduct in medical research, 2ª ed. Londres: BMJ Publishing Group ; 1996.
- Lock S. Publication duplicate, salami, meat extender -all redundant-.BMJ 1989; 298: 1203-1204.
- Riis P. Ethical issues in medical publishing. Br.J Urol 1995 ; 76 Suppl 2: 1-4.
- Silva G.A. La autoría múltiple y la autoría injustificada en los artículos científicos. Bol Of Sanit Panam 1990; 108: 141-152.
- Smith R. Time to face up to research misconduct. Britain and many other countries are failing to respond to evidence of misconduct. BMJ 1996; 312: 789-790.

Recursos Internet sobre el tema

Generales

[The COPE Report 2000](#)

[Ethics in Science](#)

[Monografico JAMA](#)

[The Ethical Conduct of Scientific Research](#)

[Office of Research Integrity](#)

[Walter W. Stewart's Page on Scientific Misconduct](#)

[Government Accountability Project's Homepage: Whistleblowers!](#)

[The Danish Committee on Scientific Dishonesty](#)

[Dalhousie Medical School Research Page](#)

[Science Conduct On-Line](#)

[Science without sense](#)

[Quackwatch](#)

Normativa

[Authorship definition](#)

[Information for Authors: Annals of Internal Medicine](#)

[Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals](#)

[Codigo deontologico de la OMC](#)

[The COPE Report](#)

Autoría y fraude en medicina

[Authorship is dying: long live contributorship](#)

[Research Ethics \(Incl Fraud\)](#)

[Publication Ethics](#)

[Authorship The Coin of the Realm, The Source of Complaints](#)

Scientific Misconduct y Peer Review

[Is There a Case for an International Medical Scientific Press Council?](#)

[Scientific Misconduct in Environmental Science and Toxicology](#)

[The Scientific Community's Response to Evidence of Fraudulent Publication: The Robert Slutsky Case](#)

[Masking, Blinding, and Peer Review: The Blind Leading the Blinded](#)

Miscelanea (Medical Publishing)

[The Peer Review Process](#)

[Electronic Submission and Peer Review Project](#)

[International Congress on Biomedical Peer Review and Global Communications](#)